

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-17375/2017

29 января 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 23.01.2019.

Полный текст решения изготовлен 29.01.2019.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Шанкиной А.В., при ведении протокола секретарем Плотниковой И.А. (до и после перерыва), рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Запсибстрой» (625048, Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Фабричная, д.7, кв.34, ОГРН 1117232008640, ИНН 7202216936) к обществу с ограниченной ответственностью «Гурман» (620012, Свердловская обл., г.Екатеринбург, ул.Машиностроителей, д.29, оф.329, ОГРН 1056604942118, ИНН 6673135468), ТРОО «Народный контроль» о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Запсибстрой» сведения, опубликованные в статье «Губернатор Якушев опять ни при чем? В Тюменском АИЖК выявлены очередные коррупционные махинации» в сети интернет, а именно фрагмент а: «Понадобилось во что бы то ни стало сохранить в области свою «черную финансовую дыру» - рассадник хитрых и не очень способов увода денег. Один из таких способов - оплата «консалтинговых услуг», которые для АИЖК якобы оказывала подставная фирма Ольги Ворониной (она же Саша Франц) - известной деятельницы медиа-рынка Тюмени», обязанности ООО «Гурман» ИНН 6671449451 опубликовать на интернет сайте в разделе новостей вступившее в законную силу решение суда по делу № А70-17375/2017, взыскании расходов на проведение судебной экспертизы и госпошлины, третье лицо: ООО «Региональное рейтинговое агентство».

При участии в судебном заседании:

от истца: ООО «Запсибстрой»: Князев И.В. по доверенности от 09.01.2019 (до и после перерыва),

от ответчиков:

от ООО «Гурман» - представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от ТРОО «Народный контроль» - Шемякин А.Ю. на основании выписки из протокола от 30.09.2016 № 7 (до перерыва), Нестерук В.О. – по доверенности от 10.01.2019 (до и после перерыва),

от третьего лица: ООО «Региональное рейтинговое агентство»: представитель не явился, извещен надлежащим образом.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Запсибстрой» (далее – истец, ООО «Запсибстрой») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гурман» (далее – ответчик-1, ООО «Гурман»), Тюменской региональной общественной организации «Народный контроль» (далее – ответчик-2, ТРОО «Народный контроль») о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Запсибстрой» распространенные ответчиком 1 и прокомментированные ответчиком 2 сведения, размещенные на сайте электронного периодического издания: «Kompromat Ural.ru», находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет по адресу: www.kompromatural.ru; обязанности ООО «Гурман» и ТРОО «Народный контроль» в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу решения суда разместить в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на сайте электронного периодического издания: «Kompromat Ural.ru», находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет по адресу: www.kompromatural.ru, опровержение статей указанных в настоящей претензии на срок продолжительностью 1 год; обязанности ООО «Гурман» прекратить распространение указанных порочащих сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь,

достоинство Ворониной Ольги Витальевны и деловую репутацию ООО «Запсибстрой», путем удаления статьи с интернет-сайта электронного периодического издания «Kompromat Ural.ru», находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет по адресу: www.kompromatural.ru; взыскании солидарно с Ответчиков в пользу ООО «Запсибстрой» 9 800 руб. стоимости услуг нотариуса по подготовке протокола осмотра доказательств, 30 000 руб. расходов по проведению лингвистической экспертизы, а также 15 000 руб. судебных расходов по оказанию юридических услуг.

Исковые требования со ссылкой на ст.ст.151, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст.43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», мотивированы тем, что в размещённой 04.04.2017 статье на странице интернет-сайта электронного периодического издания «Kompromat Ural.ru» сети Интернет по адресу: www.kompromatural.ru, содержатся не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию истца.

Определением от 09.01.2018 исковое заявление принято к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением от 22.02.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Региональное рейтинговое агентство».

Определением от 16.04.2018 суд удовлетворил ходатайства истца и ответчика-2 (ТРОО «Народный контроль») о привлечении к делу специалистов в порядке ст.ст.55.1, 87.1 АПК РФ - Тумаковой Е.В. (ходатайство истца) и Лысова В.И. (ходатайство ответчика-2).

В процессе рассмотрения дела указанными специалистами даны заключения, и в судебном заседании даны соответствующие пояснения.

С учетом существенной разницы в полученных заключениях специалистов, по ходатайству сторон определением суда от 21.05.2018 по делу назначена судебная лингвистическая экспертиза, производство экспертизы поручено эксперту ФБУ Минюста РФ Уральскому региональному центру судебной экспертизы Плотниковой Анне Михайловне.

15.08.2018 в материалы дела поступило заключение эксперта от 30.07.2018 № 1474/09-03.

Определением от 19.09.2018 суд назначил дополнительную экспертизу по настоящему делу.

11.12.2018 в материалы дела поступило дополнительное заключение эксперта от 30.11.2018 № 2531/09-3.

Определением от 12.12.2018 суд назначил судебное заседание для рассмотрения вопроса о возможности возобновления производства по делу.

Представитель истца в судебном заседании уточнил исковые требования в порядке ст. 49 АПК РФ, просит признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Запсибстрой» сведения, опубликованные в статье «Губернатор Якушев опять ни при чем? В Тюменском АИЖК выявлены очередные коррупционные махинации» в сети интернет по адресу <http://www.kompromatural.ru/gubernator-yakushev-korrupsionnyie-mahinatsii>, а именно: фрагмент а.: «Понадобилось во что бы то ни стало сохранить в области свою «черную финансовую дыру» - рассадник хитрых и не очень способов увода денег. Один из таких способов - оплата «консалтинговых услуг», которые для АИЖК якобы оказывала подставная фирма Ольги Ворониной (она же Саша Франц) - известной деятельницы медиа-рынка Тюмени», а также просит обязать ООО «Гурман» ИНН 6671449451 опубликовать на интернет сайте <http://www.kompromatural.ru/> опровержение статьи путем публикации решения суда по настоящему делу.

Также истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил, что исковые требования о признании сведений не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца заявлены исключительно к ООО «Гурман» как к владельцу сайта <http://www.kompromatural.ru>, на котором размещен спорный фрагмент статьи, при этом требования к ТРОО «Народный контроль» (ответчик 2) истцом не заявляются.

Уточнения иска приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

ТРОО «Народный контроль» предоставил суждения по проведенной по делу экспертизе, высказал свою правовую позицию, полагает, что спорный фрагмент представляет собой не утверждение, а предположение, поскольку содержит частицу «якобы», при этом в спорном фрагменте

речь идет не об ООО «Запсибстрой», а об Ольге Ворониной, которая не является соистцом по настоящему делу, поэтому в иске должно быть отказано.

Для представления ООО «Гурман» письменной позиции по представленным истцом уточнениям (с учетом которых требования по иску предъявлены только к ответчику-1 – ООО «Гурман»), суд в порядке, предусмотренном ст.163 АПК РФ, объявил перерыв в судебном заседании с 16.01.2019 до 23.01.2019 до 12-00, о чем вынесено протокольное определение.

Лица, присутствовавшие в судебном заседании, ознакомлены с датой и временем судебного разбирательства после перерыва, о чем свидетельствуют подписи представителей в протоколе судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено 23.01.2019 в 12-00.

Лица, присутствующие в судебном заседании не возражают против возобновления производства по настоящему делу.

Протокольным определением от 23.01.2019 суд возобновил производство по настоящему делу.

Представитель истца в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал.

Представитель истца в судебном заседании в порядке ст. 49 АПК РФ также ходатайствовал об уточнении иска по п. 2 просительной части, просит обязать ООО «Гурман» ИНН 6671449451 опубликовать на интернет сайте <http://www.kompromatural.ru/> в разделе новостей вступившее в законную силу решение суда по делу № А70-17375/2017.

ТРОО «Народный контроль» не возражает против удовлетворения ходатайства истца об уточнении иска.

Уточнения иска приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

ООО «Гурман» явку представителя в судебное заседание не обеспечило, определение суда не исполнило, правовую позицию по иску с учетом проведенной судебной лингвистической экспертизы не предоставило, по уточнениям иска также не высказалось.

От ответчика-1 ранее в материалы дела представлен отзыв, согласно которому возражает по иску по следующим основаниям: интернет-ресурс «Kompromat Ural.ru» не является средством массовой информации, зарегистрированным в установленном законом порядке; интернет-ресурс «Kompromat Ural.ru» является дайджестом, на котором перепечатываются информационные материалы с других электронных СМИ с указанием источников; спорная статья была размещена на сайте ответчика-1 «Kompromat Ural.ru» с гиперактивной ссылкой на первоисточник – сайт «ТюменьПРО» (который зарегистрирован за ООО «Региональное рейтинговое агентство» на основании свидетельства от 11.07.2012 серия Эл № ФС77-50495); обстоятельства достоверности сведений, содержащихся в спорной статье, а также характер содержания указанной статьи как порочащий деловую репутацию истца, являлись предметом рассмотрения в рамках гражданского дела № А70-17380/2017 по иску ООО «Запсибстрой» к ООО «Региональное рейтинговое агентство», ТРОО «Народный контроль»; по утверждению ответчика-1 предметом обсуждения в спорной статье являлся договор консалтинга от 17.12.14 № 14-12-113-КМР/ТС, заключенный между АО «АИЖК по Тюменской области» и ООО «Запсибстрой», а точнее фиктивность правоотношений по названному договору; в данном случае спорная статья содержит фрагменты, сведения в которых соответствуют действительности, поэтому оснований для удовлетворения иска не имеется.

Представитель ТРОО «Народный контроль» считает, что в данном случае в спорной статье сведений, порочащих деловую репутацию ООО «Запсибстрой», не имеется, поскольку сведения размещены в отношении Ворониной О.В., а не в отношении ООО «Запсибстрой». И поскольку Воронина О.В. истцом по настоящему не является, следовательно нарушения прав истца – Общества, в настоящем случае не имеется.

ООО «Региональное рейтинговое агентство» явку представителя в суд не обеспечило.

От третьего лица ранее в материалы дела поступил отзыв, в котором третье лицо указало, что в иске отсутствуют сведения о том, какая именно информация в спорной статье является не достоверной и как именно распространение ответчиком сведений повлияло на деловую репутацию истца или повлекло какие-либо неблагоприятные для него последствия. Кроме того, по мнению третьего лица, поскольку интернет-ресурс KompromatUral.ru. не является средством массовой информации, и при размещении спорной статьи имела место ее перепечатка с сайтов средств массовой информации «ТюменьПРО» и «Правда УрФО», соответственно ответчик - ООО «Гурман», как учредитель

KompromatUral.ru. не является лицом, в отношении которого наступает ответственность за содержание спорной статьи. Следовательно, третье лицо считает требования истца не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся представителей ООО «Гурман», ООО «Региональное рейтинговое агентство».

Исследовав и оценив обстоятельства дела, заслушав пояснения лиц, присутствовавших в судебном заседании, суд считает, что уточненный в порядке ст. 49 АПК РФ иск к ООО «Гурман» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 04.04.2017 на сайте электронного периодического издания: «Kompromat Ural.ru», находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет по адресу: www.kompromatural.ru, опубликована статья «Губернатор Якушев опять ни при чем? В Тюменском АИЖК выявлены очередные коррупционные махинации» (далее по тексту – спорная статья) были распространены не соответствующие действительности сведения об ООО «Запсибстрой».

Указанная статья содержала, в частности, следующие сведения и формулировки:

- фрагмент «а. «Понадобилось во что бы то ни стало сохранить в области свою «черную финансовую дыру» - рассадник хитрых и не очень способов увода денег. Один из таких способов - оплата «консалтинговых услуг», которые для АИЖК якобы оказывала подставная фирма Ольги Ворониной (она же Саша Франц) - известной деятельницы медиа-рынка Тюмени» (далее по тексту – фрагмент «а»).

Спорная статья также содержала указание, что источник информации находится на Интернет-изданиях «ТюменьPRO» и «Правда УрФО».

В порядке обеспечения письменных доказательств на основании ст.ст.102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариусом города Тюмени составлен протокол осмотра от 17.04.2017, выполнены распечатки содержания страницы сайта www.kompromatural.ru, на котором размещена спорная статья (т.1 л.д.13-22).

Также в материалы дела истцом представлено заключение специалиста № 013553/14/72002/202017/И-7429 (дата окончания исследования: 28.06.2017), выполненного Автономной некоммерческой организацией «Центр лингвистических экспертиз» (специалист Петрушкова Е.С.) в отношении объекта исследования: спорная статья на предмет содержания в тексте (фрагментах) статьи негативной информации об Ольге Ворониной и ООО «Запсибстрой». В указанном заключении на разрешение эксперта также был поставлен вопрос: если негативные сведения содержатся, то являются ли они утверждениями о фактах, которые можно проверить на соответствие действительности (т.1, л.д.62-97).

В указанном заключении специалист пришел к следующим выводам: по фрагментам статьи, представленной в протоколе осмотра доказательств от 17.04.2017, засвидетельствованного нотариусом Абрамовой Т.Н. (на бланках 72АА 1194730, 72АА 1194731), опубликованной под названием: «Губернатор Якушев опять ни при чем? В Тюменском АИЖК выявлены очередные коррупционные махинации», и размещенной в сети Интернет по адресу <http://www.kompromatural.ru/gubernator-yakushev-korrupsionnyie-mahinatsii>, содержится негативная информация об Ольге Ворониной и ООО «Запсибстрой» (информации 1,2, 4-7, 10-21, 23, 24), негативные сведения 1, 2, 4-7, 10-13, 15, 17-21, 23, 24, являются утверждениями о фактах, которые можно проверить на соответствие действительности.

Как указал в иске истец, владельцем сайта, на котором была размещена спорная статья, является ответчик-1. Данное утверждение ответчиком-1 не оспорено.

В порядке досудебного урегулирования спора, 10.08.2018 истец направил посредством почты в адрес ответчика-1 и ответчика-2 претензии с требованием в 10 дневный срок с момента получения претензии опубликовать опровержение статьи, содержащей в том числе спорный фрагмент, прекратить распространение порочащих деловую репутацию сведений об истце, а также возместить расходы, понесенные при обеспечении доказательственной базы факта допущенного распространения сведений, и юридические расходы (т.1, л.д.46-51). Указанные претензии оставлены ответчиком-1 и ответчиком-2 без удовлетворения.

Полагая, что изложенные в фрагменте «а». спорной статьи сведения о хозяйственной деятельности ООО «Запсибстрой», не соответствуют действительности, порочат деловую репутацию истца, ООО «Запсибстрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском к ООО «Гурман».

Согласно ст.150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с п.п.1, 7 ст.152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пункт 7 разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление № 3) предусматривает, что обстоятельствами, имеющими в силу ст.152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце, 2) порочащий характер этих сведений и 3) несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Согласно п.9 Постановления № 3 обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При этом порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Как указано в п.9 Постановления № 3, в соответствии со ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст.29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 ГК РФ поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, только при одновременном наличии двух условий - недействительности информации и ее порочащего характера - деловая репутация юридического лица подлежит защите в порядке, установленном в ст.152 ГК РФ.

В соответствии со ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их

исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч.ч.1 и 3 ст.64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Факт принадлежности сайта www.kompromatural.ru, на котором размещена спорная статья, ООО «Гурман» подтверждается материалами дела и по существу ответчиком-1 не оспаривается.

При этом суд учитывает, что при обращении с настоящим иском в суд, первоначально требования истца были предъявлены также к ответчику-2 (ТРОО «Народный контроль»), который, как полагал истец, также нарушил его права, дав комментарии по содержанию спорной статьи.

Вместе с тем, как указал в отзыве на иск ответчик-1, факты, на которые указано в спорной статье, ООО «Гурман» проверяло самостоятельно из открытых источников, в Информационное агентство «ТюменьPRO» и в ТРОО «Народный контроль» за комментариями и уточнениями не обращалось.

Кроме того, в судебном заседании 23.01.2019 истец уточнил иски требования в порядке ст.49 АПК РФ, и в указанных уточнениях истец пояснил, что иски требования к ТРОО «Народный контроль» (ответчику-2) не заявляются.

Возражая против иска, ООО «Гурман» указало, что вина в действиях организации отсутствует, поскольку Интернет-ресурс «Compromat Ural.ru» не является средством массовой информации, а представляет собой дайджест, на котором перепечатываются информационные материалы с других электронных СМИ с указанием источников.

Так, в настоящем случае спорная статья (в том числе фрагмент «а» спорной статьи) была перепечатана с сайта информационного агентства «ТюменьPRO», размещенной на сайте последнего 03.04.2017 в виде статьи под названием «Пустое поле, долги и договор консалтинга как итог работы АИЖК по комплексному освоению территории», с гиперактивной ссылкой на первоисточник.

Довод ООО «Гурман» об отсутствии его вины отклоняется судом в силу следующего.

Дайджест в СМИ - информационный продукт (издание, статья, подборка), который содержит краткие аннотации и основные положения статей, или в котором сжато передается содержание самых интересных публикаций за какой-то период.

Вместе с тем, при установлении обстоятельств нарушения прав истца, правовое значение имеет именно факт распространения порочащих сведений.

Судом установлено, что с 04.04.2017 ответчик-1 распространял спорную статью на сайте электронного периодического издания: «Compromat Ural.ru», находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет по адресу: www.kompromatural.ru, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от 17.04.2017.

Более того, из пояснений сторон следует, что размещение спорной статьи, имеет место и по состоянию на текущую дату, что подтверждает длящейся характер распространения ответчиком-1 сведений об истце, содержащихся в спорной статье.

Истец указывает, что сведения в фрагменте «а» спорной статьи являются негативными и носят порочащий деловую репутацию истца характер, ответчик-1 напротив, указывает, что данные сведения соответствуют действительности.

Как было указано ранее судебной защите в порядке ст.152 ГК РФ подлежат защите только утверждения о фактах.

В процессе рассмотрения настоящего дела по ходатайству ТРОО «Народный контроль» (к которому до уточнения иска истцом предъявлялись требования) к участию в деле в качестве специалиста был привлечен Лысов Владимир Иванович.

Указанный специалист дал пояснения по следующим вопросам: 1) выражено ли высказывание в спорной статье в форме утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, в форме оценочного суждения, мнения, убеждения или иных формах; 2) относиться ли информация в приведенных отрывках к ООО «Запсибстрой», если да, то в каких именно? 3) является ли представленная специалисту публикация собственной информацией сайта «Компромат Урал»,

компиляцией или дайджестом? По каким признакам специалист делает свой вывод? (заключение специалиста, т.3, л.д.116-120).

Так, привлеченный специалист Лысов В.И. по первому вопросу пришел к следующему выводу: в данных предложениях приводится мнение о фактах, которые не оспариваются, об этом говорят обороты «Понадобилось во что бы то ни стало...», «черная финансовая дыра», слово «якобы». Кроме того, имеет место не домысел автора, а констатация им неких фактов, например, такое выражение «известной деятельницы медиа-рынка...».

По второму вопросу специалист сделал вывод, что в приведенных отрывках (фрагменты 2,4,6,7) имеется информация, которая относится к ООО «Запсибстрой».

Исследование третьего вопроса являлось следствием следующих выводов специалиста Лысова В.И.

«Спорная статья является компиляцией, состоящей из трех самостоятельных материалов:

- введение, состоящее из трех абзацев, без указания авторства;
- статья «Пустое поле, долги и договор консалтинга как итог работы АИЖК по комплексному освоению территории» (далее - Статья 1), опубликованная на сайте «ТюменьPRO» за авторством В.Нестерука. Это подтверждается при просмотре статьи в сети Интернет и при «кликании» на гиперактивную ссылку «ТюменьРЯО», после чего происходит переход на сайт «ТюменьPRO», где указанная статья размещена 03.04.2017,

- статья «МВД пришло в тюменское АИЖК за консультациями» (далее - Статья 2), опубликованная на сайте «Правда УрФО», за авторством А.Щербова.

Информация, размещенная в Статье 1 уже была предметом судебного разбирательства в Арбитражном суде Тюменской области по иску ООО «Запсибстрой» к ООО «Региональное рейтинговое агентство» (правообладатель сайта «ТюменьPRO») и ТРОО «Народный контроль» (дело № А70-17380/2017). По данной статье в материалах дела имеется заключение специалиста. Решением арбитражного суда Тюменской области от 05.04.18г. в удовлетворении исковых требований было отказано в полном объеме (в том числе в связи с пропуском срока исковой давности). Статья 2 также являлась предметом судебного разбирательства по иску ООО «Запсибстрой» к ООО «БГ» (правообладатель сайта «Правда УрФО») в арбитражном деле № А60-21388/2018 (истец отказался от иска).

В качестве дополнения к ранее сказанному необходимо добавить, что значение слова «компиляция» мы находим в «Словаре русского языка» СИ Ожегова (МЛ 981г. стр.256) «Компиляция - соединение результатов чужих исследований, мыслей, без самостоятельной обработки источника, а также сама работа, составленная таким методом...».

Так же по третьему специалист Лысов В.И. пришел к выводу, что спорную статью, размещенную на сайте <http://www.kompromatural.ru/gubernator-yakushev-korrupsionnviemahmatsii> со всей очевидностью нельзя назвать собственной публикацией сайта «КомпроматУрал». Фактический материал, лексический состав, большая часть предложений повторяют две публикации на сайте «ТюменьPRO».

Также в процессе рассмотрения настоящего дела по ходатайству истца к участию в деле в качестве специалиста была привлечена Тумакова Елена Вадимовна.

Тумаковой Е.В. также дано заключение, в том числе по фрагменту «а» спорной статьи (лингвистическое исследование от 25.04.2018 №01/1857, т.3, л.д.96-103).

Так, по фрагменту «а» спорной статьи специалист Тумакова Е.В. пришла к следующим выводам: фрагмент 1 состоит из двух повествовательных, невосклицательных предложений, предикативные основы которых выражены глаголами и нулевыми связками в форме изъявительного наклонения. Первое предложение является простым, односоставным безличным. Оно лишено лексических и грамматических показателей неуверенности, сомнения в сообщаемом, не содержит указания на автора сообщения. Перечисленные характеристики, а также наличие в этом предложении выражений и слов, имеющих негативный коннотативный (оценочный) компонент («черная финансовая дыра», «рассадник», «хитрых»), позволяют квалифицировать его как утверждение, содержащее негативную информацию о поступке или событии. Второе предложение является сложноподчиненным с придаточным определительным. Его первая часть не содержит указание на автора, характеризуется утвердительной модальностью и отсутствием маркеров сомнения,

неуверенности. Вторая (придаточная) часть содержит частицу «якобы», которая употребляется для выражения сомнительности, мнимости. Таким образом, первая часть предложения представляет собой утверждение, второе – предположение, в котором подчеркивается неуверенность говорящего в достоверности излагаемых им сведений.

Учитывая противоречивый характер заключений специалистов Лысова В.И. и Тумаковой Е.В., для установления обоснованности либо необоснованности заявленных требований и соответствующих возражений, суд, руководствуясь ст.82 АПК РФ, определениями суда от 21.05.2018 и от 19.09.2018 назначил основную и дополнительную лингвистические экспертизы, проведение которых поручено эксперту ФБУ Минюста РФ Уральскому региональному центру судебной экспертизы Плотниковой А.М.

По результатам указанных экспертиз в материалы дела представлены: заключение эксперта от 30.07.2018 № 1474/09-03 и заключение эксперта по дополнительной экспертизе от 30.11.2018 № 2531/09-3.

Согласно заключению от 30.07.2018 № 1474/09-03 (т.4, л.д.02-15), составленного ФБУ Минюста РФ Уральского регионального центра судебной экспертизы, в представленной на исследование спорной статье, состоящей из семи фрагментов (в том числе спорный фрагмент «а»). соответствует в заключении фрагменту № 1), применительно к спорному фрагменту «а» эксперт пришел к следующим выводам:

- автор сообщает о том, что подставная фирма Ольги Ворониной (контекст статьи позволяет установить, что речь идет об ООО «Запсибстрой») могла реализовывать способ увода денег, заключающийся в оплате «консалтинговых услуг». Частица «якобы⁴» в данном контексте служит средством выражения сомнения, то есть автор сомневается в том, что эти услуги оказывались.

- Следовательно, во втором предложении фрагмента «а» сообщается информация о таких взаимообусловленных фактах, как: Ольга Воронина (Саша Франц) имеет подставную⁵ фирму; эта фирма оказывала некие услуги под видом консалтинговых; оказываемые услуги служили способом увода денег.

- Данная информация представлена как утверждение о фактах, которые можно проверить. Эта информация представлена как безальтернативная, автор не выражает сомнений в достоверности сказанного.

- Хотя ООО «Запсибстрой» в данном фрагменте не упоминается и его связь с АИЖК не актуализирована, последующий контекст позволяет рассматривать номинации «фирма Ольги Ворониной» и ООО «Запсибстрой» как кореферентные, то есть называющие один и тот же объект.

Также, отвечая на вопрос № 3 определения суда от 21.05.2018, эксперт пришел к выводу о том, что основное содержание текста статьи «Губернатор Якушев опять ни при чем? В Тюменском АИЖК выявлены очередные коррупционные махинации» составляет обвинение ОАО АИЖК в коррупции, осуществляемой при поддержке тюменских властей и лично губернатора В. Якушева. ООО «Запсибстрой» оказывается включенным в отрицательно оцениваемый контекст, поскольку эта организация рассматривается автором статьи как «подставная фирма», служащая для вывода и обналичивания денежных средств. Информация о причастности ООО «Запсибстрой» к деятельности ОАО АИЖК по выводу средств представлена как в форме утверждений (фрагмент № 1), так и в форме предположений и оценочных суждений (фрагменты № 4, 5, 6, 7). Постановка ООО «Запсибстрой» в отрицательный контекст позволяет связать эту организацию с осуществляемыми ОАО АИЖК действиями по выводу, обналичиванию денежных средств.

Согласно заключению эксперта по дополнительной экспертизе от 30.11.2018 № 2531/09-3 (т.4, л.д.95-100), составленного ФБУ Минюста РФ Уральского регионального центра судебной экспертизы, исследуемая (спорная) статья является компиляцией двух статей с добавлением вводной части и заголовка, в которых вина за коррупцию в Тюменском АИЖК возлагается на губернатора В. Якушева. Общие и различающие компоненты текста, позволяющие считать статью компиляцией, обозначены, в исследовательской части заключения.

Проанализировав заключение эксперта от 30.07.2018 № 1474/09-03 и заключение эксперта по дополнительной экспертизе от 30.11.2018 № 2531/09-3, суд приходит к выводу о том, что указанные заключения соответствуют требованиям, предъявляемым законом, экспертом полно и всесторонне

исследованы представленные по делу доказательства, даны подробные пояснения по вопросу, поставленному на его разрешение.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертом при проведении экспертных исследований требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключениях противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматривается.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих выводы эксперта ФБУ Минюста РФ Уральского регионального центра судебной экспертизы Плотниковой А.М. от лиц, участвующих в деле, в материалы дела не представлено (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

Таким образом, заключение эксперта от 30.07.2018 № 1474/09-03 и заключение эксперта по дополнительной экспертизе от 30.11.2018 № 2531/09-3 суд считает надлежащими доказательствами по настоящему делу.

Оценив предоставленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что сведения фрагмента «а», содержащиеся в спорной статье, характеризуются как сведения негативного характера о деятельности ООО «Запсибстрой», и указанные сведения представляют собой утверждения о фактах.

На порочащий характер сведений указывает содержащиеся в спорной статье отрицательные характеристики деятельности истца с точки зрения здравого смысла, морали и права в той мере, в какой об этом может судить любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области лингвистики и юриспруденции.

При этом, оценив в совокупности представленные доказательства, суд учитывает кореферентность понятий «фирма Ольги Ворониной» и ООО «Запсибстрой», то есть понятий, называющих один и тот же объект.

С учетом этого, довод ответчика-2 – ТРОО «Народный контроль», о том, что права истца не могли быть нарушены спорной статьей ввиду того, что истец в негативном формате по тексту статьи не упоминается, подлежат отклонению как не соответствующие обстоятельствам дела.

Судом установлено, что распространенные об ООО «Запсибстрой» ответчиком-1 сведения в фрагменте «а» спорной статьи содержат утверждения о фактах, и изложены в утвердительной форме, не обладают признаками оценочного суждения, мнения, убеждения, поскольку могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Вместе с тем, относимых и допустимых доказательств того, что утверждения о фактах и событиях, получивших отражение в фрагменте «а» спорной статьи, имели место в реальности, и являются соответствующими действительности, ответчиком не представлено (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

На основании вышеизложенного, оценив по правилам ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи суд приходит к выводу о том, что ответчик не доказал соответствие действительности приведенных в фрагменте «а» спорной статьи сведений, которые изложены в форме утверждения.

Довод ТРОО «Народный контроль» на совершение истцом мошеннических действий как основание соответствия действительности изложенных в спорной статье фактов судом не принимается, поскольку, несмотря на обращение в органы внутренних дел, постановлением от 21.07.2017 ОЭБ и ПК УМВД в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества ОАО «АИЖК», ООО «Запсибстрой» отказано (т.1, л.д.55-60).

Иных доказательств совершения ООО «Запсибстрой» противозаконных действий ответчиками не представлено (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

Таким образом, фрагмент «а» спорной статьи содержит утверждения о фактах в деятельности ООО «Запсибстрой», которые не соответствуют действительности.

Доказательств иного ответчиками не представлено (ст.ст.9,65 АПК РФ).

Суд соглашается с доводами истца, согласно которым фрагмент «а» спорной статьи направлен на формирование у читателя определенного образа ООО «Запсибстрой» как компании, занимающейся неправомерными действиями с целью незаконного получения денежных средств, что порочит деловую репутацию общества, и указанные сведения доступны для ознакомления неограниченному числу людей, так как распространены посредством сети Интернет.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ООО «Гурман» является источником и распространителем спорной статьи.

Следовательно, в соответствии с п.5 Постановления № 3, ООО «Гурман», как лицо, распространившее спорную статью в сети Интернет, является надлежащим ответчиком по иску.

Таким образом, в настоящем случае имеет место совокупность двух условий - недействительность информации о деятельности ООО «Запсибстрой» в форме утверждения и порочащий характер спорной информации, в связи с чем деловая репутация юридического лица подлежит защите в порядке, установленном в ст.152 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам ст. 71 АПК РФ, поскольку ответчик не доказал относимыми и допустимыми доказательствами соответствие действительности приведенных в фрагменте «а» спорной статьи сведений о деятельности ООО «Запсибстрой», которые изложены в форме утверждения, при этом опубликованная в сети Интернет информация носит порочащий деловую репутацию характер, направленный на формирование у читателя негативного отношения, суд считает требования истца о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Запсибстрой» сведения, опубликованные в статье «Губернатор Якушев опять ни при чем? В Тюменском АИЖК выявлены очередные коррупционные махинации» в сети интернет по адресу <http://www.kompromatural.ru/gubernator-yakushev-korrupsionnye-mahinatsii>, а именно: фрагмент а. «Понадобилось во что бы то ни стало сохранить в области свою «черную финансовую дыру» - рассадник хитрых и не очень способов увода денег. Один из таких способов - оплата «консалтинговых услуг», которые для АИЖК якобы оказывала подставная фирма Ольги Ворониной (она же Саша Франц) -известной деятельницы медиа-рынка Тюмени», обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в порядке ст.152 ГК РФ.

Согласно ст.43 Закона «О средствах массовой информации» № 2124-1 от 27.12.1991 (далее – Закон о СМИ) гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям настоящего Закона.

В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации (ст.44 Закона о СМИ).

Как разъяснено в п.17 Постановления № 3 при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному ст.44 Закона о СМИ), в течение которого оно должно последовать. Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со ст.152 ГК РФ, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

В связи с признанием не соответствующим действительности и порочащим деловую репутацию истца вышеуказанного утверждения (фрагмента «а» спорной статьи), учитывая совокупность представленных в материалы дела доказательств и необходимость в процессе рассмотрения уточненных требований дачи судом оценки оспариваемому фрагменту во взаимосвязи с заголовком спорной статьи, смысловой нагрузки всего текста статьи, а также установленное обстоятельство корелативности (однородности) понятий «фирма Ольги Ворониной» и ООО «Запсибстрой», суд считает требование истца об обязанности ООО «Гурман» опубликовать на интернет сайте <http://www.kompromatural.ru/> в разделе новостей вступившее в законную силу решение суда по делу №А70-17375/2017 обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При назначении судебной экспертизы ООО «Запсибстрой» платежным поручением от 09.07.2018 № 5 внесены денежные средства на депозитный счет Арбитражного суда Тюменской области за проведение судебной экспертизы в сумме 27 600 руб. (т.4, л.д.22).

Согласно счету от 31.07.2018 № 00ГУ-000538 стоимость судебной экспертизы проведенной ФБУ Минюста РФ Уральского регионального центра судебной экспертизы составила 27 600 руб. (т.4, л.д.20).

Определением от 20.09.2018 суд перечислил денежные средства в размере 27 600 руб., поступившие на депозитный счет Арбитражного суда Тюменской области от ООО «Запсибстрой» на основании платежного поручения от 09.07.2018 № 5, на счет ФБУ Минюста РФ Уральскому региональному центру судебной экспертизы.

Согласно ст.168 АПК РФ при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам согласно ст.106 АПК РФ, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании вышеизложенного, суд считает подлежащими взысканию с ООО «Гурман» как с проигравшей стороны в пользу ООО «Запсибстрой» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 27 600 руб. в порядке ст.110 АПК РФ.

Также платёжным поручением от 11.12.2017 № 5 истец уплатил государственную пошлину в размере 23 548 руб. (т.1, л.д.12).

Учитывая уточнение исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ и их удовлетворение только в отношении ООО «Гурман», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 6 000 руб. госпошлины в порядке ст. 110 АПК РФ; госпошлина в размере 17 548 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета в порядке ст.333.40 НК РФ как излишне уплаченная.

Кроме того в процессе рассмотрения настоящего дела по инициативе истца в качестве ответчика-2 по настоящему делу был привлечен ТРОО «Народный контроль», который для защиты своей правовой позиции по делу понес судебные расходы в виде оплаты услуг привлеченного специалиста Лысенко (путем внесения денежных средств на депозитной счет суда в размере 10 000 руб.).

Вместе с тем, в судебном заседании 23.01.2019 истец уточнил иски требования в порядке ст.49 АПК РФ, с учетом уточнения иска требования истца к ответчику-2 – ТРОО «Народный контроль» истцом не заявлены.

Между тем, по ходатайству ТРОО «Народный контроль» к участию в деле был привлечен специалист Лысов В.И., и указанным специалистом было дано письменное заключение и в судебном заседании даны пояснения по представленному в материалы дела заключению.

Материалами дела подтверждается, что специалистом Лысовым В.И. дано письменное заключение, которое было исследовано и ему дана оценка судом по правилам ст. 71 АПК РФ при вынесении решения по настоящему делу.

Определением от 24.05.2018 суд перечислил денежные средства в размере 10 000 руб., поступившие на депозитный счет Арбитражного суда Тюменской области от Нестерука В.О. (за ТРОО «Народный контроль») на счет Лысова Владимира Ивановича за составление заключения специалиста.

Таким образом, ТРОО «Народный контроль» понесло расходы на оплату услуг специалиста Лысова В.И. в размере 10 000 руб., заключение которого являлось предметом оценки суда при рассмотрении настоящего дела. В тоже время с учетом уточнения иска требования к ТРОО «Народный контроль» истцом не предъявлены и в отношении ТРОО «Народный контроль» решение не принималось.

В соответствии с п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также

издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 АПК РФ.

В соответствии с п.5 указанного постановления при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов за счет стороны, виновной в наличии спора.

Вместе с тем, поскольку ТРОО «Народный контроль» был привлечен к участию в дело в качестве соответчика по инициативе истца, истец в порядке ст. 49 АПК РФ не заявил об отказе от иска в части требований к ТРОО «Народный контроль», при рассмотрении дела привлеченный соответчик понес судебные расходы на оплату услуг специалиста, вместе с тем решение не в пользу ТРОО «Народный контроль» не принималось, с учетом принципа возмещения судебных издержек за счет стороны, виновной в наличии спора, расходы ТРОО «Народный контроль» по оплате услуг специалиста относятся на истца по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования истца к ООО «Гурман» удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Запсибстрой» сведения, опубликованные в статье «Губернатор Якушев опять ни при чем? В Тюменском АИЖК выявлены очередные коррупционные махинации» в сети интернет по адресу <http://www.kompromatural.ru/gubernator-yakushev-korruptsionnyie-mahinatsii>, а именно:

а. «Понадобилось во что бы то ни стало сохранить в области свою «черную финансовую дыру» - рассадник хитрых и не очень способов увода денег. Один из таких способов - оплата «консалтинговых услуг», которые для АИЖК якобы оказывала подставная фирма Ольги Ворониной (она же Саша Франц) -известной деятельницы медиа-рынка Тюмени».

Обязать Общество с ограниченной ответственностью "ГУРМАН" ИНН 6671449451 опубликовать на интернет сайте <http://www.kompromatural.ru/> в разделе новостей вступившее в законную силу решение суда по делу №А70-17375/2017.

Взыскать с ООО «Гурман» (620012, Свердловская обл., г.Екатеринбург, ул.Машиностроителей, д.29, оф.329, ОГРН 1056604942118, ИНН 6673135468) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Запсибстрой» (625048, Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Фабричная, д.7, кв.34, ОГРН 1117232008640, ИНН 7202216936) 6 000 руб. госпошлины, 27 600 руб. расходов на оплату услуг эксперта.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Запсибстрой» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 5 от 11.12.2017 госпошлину в размере 17 548 руб.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запсибстрой» (625048, Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Фабричная, д.7, кв.34, ОГРН 1117232008640, ИНН 7202216936) в пользу Тюменской региональной общественной организации «Народный контроль» (625001, Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Луначарского, д.59, оф.43, ОГРН 1137232043695, ИНН 7203297007) 10 000 руб. расходов по оплате услуг привлечённого специалиста Лысова.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Щанкина А.В.