

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 августа 2016 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Фахрутдиновой Р.А.,
судей Гиниатуллиной Ф.И., Калимуллина Р.Я.,
при секретаре судебного заседания Кардашовой К.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Фахрутдиновой Р.А. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на решение Советского районного суда г. Казани от 25 апреля 2016 года, которым в удовлетворении иска [REDACTED] к акционерному обществу «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения [REDACTED] поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Савченко Ф.А. обратился к акционерному обществу (далее по тексту – АО) «[REDACTED]» с иском о возмещении ущерба и убытков в размере [REDACTED], взыскании уплаченной государственной пошлины [REDACTED].

В обоснование требований указано, что истец до 2015 года являлся нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], проживает в квартире в настоящее время. По причине прорыва трубы центрального отопления с чердачного помещения 20 февраля 2012 года произошел залив данной квартиры, о чем был составлен соответствующий акт. Функции управляющей компании указанного дома в период 2012 года осуществлял ответчик.

В суде первой инстанции [REDACTED] исковые требования поддержал.

Представитель АО «[REDACTED]» иск не признал, заявил о пропуске срока исковой давности.

Судом первой инстанции вынесено решение об отказе в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит решение суда отменить и принять новое решение, которым иск удовлетворить. В жалобе выражается несогласие с выводом суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности. Указывает, что срок исковой давности по заявленному им требованию не пропущен, поскольку ранее в 2012 году [REDACTED] обращался в Вахитовский районный суд г. Казани с аналогичным иском, было вынесено заочное решение, которое впоследствии было отменено, иск оставлен без рассмотрения.

Представитель АО «[REDACTED]» в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещён надлежащим образом. Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия в судебном заседании указанного лица не имеется, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене.

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы,

представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу пункта 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 года №35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Согласно статье 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

В соответствии со статьёй 205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

По делу установлено, что до 2015 года [REDACTED] являлся нанимателем квартиры [REDACTED] где проживает по настоящее время.

Управление вышеуказанным домом на тот момент осуществляло АО «[REDACTED]».

Согласно акту от 10 февраля 2012 года по причине прорыва трубы центрального отопления с чердачного помещения дома произошло затопление квартиры истца, в результате чего причинён вред имуществу истца.

Судом установлено, что [REDACTED] по данному факту обратился в Вахитовский районный суд г. Казани с иском в пределах срока исковой давности, а именно 03 июля 2012 года.

Заочным решением Вахитовского районного суда г. Казани от 17 августа 2012 года иск [REDACTED] к АО «[REDACTED]» удовлетворен, в пользу [REDACTED]. взыскано [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба, [REDACTED] в счет возмещения расходов на представителя, государственная пошлина в размере [REDACTED].

Определением Вахитовского районного суда г. Казани от 23 ноября 2012 года по заявлению АО «[REDACTED]» указанное заочное решение отменено, рассмотрение дела по существу возобновлено.

Впоследствии дело по иску [REDACTED] к АО «[REDACTED]» о возмещении ущерба определением Вахитовского районного суда г. Казани от 12 декабря 2013 года оставлено

без рассмотрения на основании абзаца 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требовал рассмотрения дела по существу.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что истцом пропущен срок исковой давности. При этом суд первой инстанции исходил из того, что повторное обращение истца в суд с настоящим иском последовало лишь 27 ноября 2015 года (поступило в суд 01 декабря 2015 года), то есть по истечении трехлетнего срока исковой давности, о применении которой заявлено представителем ответчика.

Из материалов гражданского дела [REDACTED] поступившего из Вахитовского районного суда г. Казани, следует, что на определение Вахитовского районного суда г. Казани от 12 декабря 2013 года, которым иск [REDACTED] был оставлен без рассмотрения, истцом подана частная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 16 ноября 2015 года вышеуказанное определение оставлено без изменения, частная жалоба [REDACTED] – без удовлетворения.

С настоящими исковыми требованиями [REDACTED] обратился в суд 27 ноября 2015 года.

Согласно материалам дела [REDACTED] об определении суда от 12 декабря 2013 года истцу стало известно в августе 2015 года, когда был произведен поворот исполнения заочного решения Вахитовского районного суда г. Казани от 17 августа 2012 года. В связи с чем истцом и было подано заявление об отмене определения суда от 12 декабря 2013 года об оставлении без рассмотрения его иска к АО «Славянка», которое определением Вахитовского районного суда г. Казани от 05 октября 2015 года, вступившим в законную силу 16 ноября 2015 года, оставлено без удовлетворения.

При наличии таких обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу, что пропущенный срок исковой давности подлежит восстановлению.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абз. 2 ч. 6 ст. 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании ч. 1 ст. 330 и ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абз. 2 ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Из материалов дела и содержания оспариваемого судебного акта следует, что в удовлетворении иска [REDACTED] было отказано лишь по основанию пропуска исковой давности; иные фактические обстоятельства дела судом первой инстанции не устанавливались и не исследовались.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене, а дело – возвращению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьями 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Советского районного суда г. Казани от 25 апреля 2016 года по данному делу отменить.

Гражданское дело по иску [REDACTED] к акционерному обществу «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, возвратить в Советский районный суд г. Казани для рассмотрения по существу.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Р.А. Фахрутдинова

Судьи

Ф.И. Гиниатуллина

Р.Я. Калимуллин