



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
29 августа 2018 г.

Дело № А32-6437/2018

Резолютивная часть объявлена 27.08.2018
Полный текст изготовлен 29.08.2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Полякова Д.Ю.
При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Боголюбовым М.А.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда
Краснодарского края по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал № 708, дело по
заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дарлинг», г. Краснодар, в
лице представителя Ярушкина Василия Юрьевича, г. Краснодар,
к Министерству внутренних дел Российской Федерации, г. Москва,
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора: Министерство финансов Российской Федерации, г. Москва (1),
Главное управление министерства внутренних дел России по Краснодарскому
краю, г. Краснодар (2),
Управление Министерства внутренних дел России по г. Краснодару (3),
оперативные сотрудники Отдела № 4 ОЭБиПК УМВД России по г. Краснодару:
Ясинский А.В. (4),
Шаполвалов А.В. (5),
Наниз А.Х. (6),
Криворучко В.С. (7),
Пашков М.В. (8),
Карпов П.А. (9),
Лушников Р.Л. (10),
Иванов С.С. (11),
Поберий И.А. (12),
о возмещении убытков в размере 77 965 367 руб. 70 коп.,

в судебном заседании участвуют представители:
от истца: Ярушкин В.Ю., по доверенности;
Дробахин А.Ю., директор согласно сведениям из ЕГРЮЛ;
от ответчика: Кириллова О.С., по доверенности;
от третьего лица (1), (6)-(12): не явились, извещены;
от третьего лица (2): Кириллова О.С., по доверенностям;
от третьего лица (3): Рогоза П.А., по доверенности;
от третьего лица (4), (5): Шаповалова Я.В., по доверенности,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Дарлинг» (далее – ООО «Дарлинг», истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к

Министерству внутренних дел Российской Федерации, г. Москва (далее - МВД России, ответчик) о взыскании 54 955 177 руб. 09 коп. ущерба, 23 010 190 руб. 61 коп. процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ, 200 000 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле третьими лицами, не заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: 1) Министерство финансов Российской Федерации, г. Москва (далее – Минфин РФ, третье лицо 1), 2) Главное управление МВД России по Краснодарскому краю, г. Краснодар (далее – ГУ МВД России по Краснодарскому краю, третье лицо 2), 3) Управление МВД России по городу Краснодару, г. Краснодар (далее – УМВД России по г. Краснодару, третье лицо 3), 4) Ясинский А.В. (далее – третье лицо 4), 5) Шаповалов А.В. (далее – третье лицо 5), 6) Наниз А.Х. (далее – третье лицо 6), 7) Криворучко В.С. (далее – третье лицо 7), 8) Пашков М.В. (далее – третье лицо 8), 9) Карпов П.А. (далее – третье лицо 9), 10) Лушников Р.Л. (далее – третье лицо 10), 11) Иванов С.С. (далее – третье лицо 11), 12) Поберий И.А. (далее – третье лицо 12).

Основания изложены в иске.

Представители Истца в судебном заседании поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 27.08.2018. После перерыва заседание продолжено в прежнем составе в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением представителя Шаповаловой Я.В.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией или муниципальным образованием (статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

08 и 09 апреля 2013 г. оперуполномоченный Отдела №4 ОЭБ и ПК УМВД России по городу Краснодару ГУ МВД России по Краснодарскому краю Ясинский Александр Викторович действуя совместно с оперуполномоченным Отдела №4 ОЭБ и ПК УМВД России по городу Краснодару ГУ МВД России по Краснодарскому краю Шаповаловым Антоном Витальевичем и при поддержке оперуполномоченных того же отдела Наниз А.Х., Криворучко В.С., Пашкова М.В., Карпова П.А., Лушникова Р.Л., Иванова С.С. в ходе проведения обысковых мероприятий на основании постановления дознавателя Поберий И.А. на обыск по уголовному делу №13050286, возбужденному по ч.1 ст. 327.1

УК РФ в отношении неустановленных лиц в феврале 2013 года, изъял в складских помещениях ООО «Дарлинг» по адресу: г.Краснодар, ул.Уральская, 93 алкогольную продукцию на сумму более 55 миллионов рублей, принадлежащую ООО «Дарлинг» и предназначенную для дальнейшей реализации в процессе осуществления Обществом коммерческой деятельности.

В октябре 2013 года ООО «Дарлинг» обратилось в Советский районный суд г. Краснодара с жалобой на незаконные действия сотрудников полиции. Действия сотрудников отдела №4 ОЭБ и ПК УМВД России по городу Краснодару, допущенные при производстве обысков, судами первой, а также апелляционной инстанции Краснодарского края признаны незаконными, решение суда вступило в законную силу 11.12.2013 г. На руководство следственного отдела полиции решением суда возложены обязанности устранить допущенные нарушения путем возвращения незаконно изъятого имущества.

На основании вышеуказанного решения суда ООО «Дарлинг» обратилось в УВД Карасунского округа г. Краснодара и СЧ СУ УМВД России по городу Краснодару ГУ МВД России по Краснодарскому краю с требованием вернуть все незаконно изъятое.

26.12.2013 г. СУ УМВД России по городу Краснодару письменно ответило в адрес истца, что у них в производстве находятся только материалы уголовного дела, а изъятое имущество им полицейскими не передавалось, и что в связи с отсутствием имущества, факт чего установлен проведенной проверкой наличия изъятого имущества, принято решение о выделении материалов в отдельное производство по признакам ст.312, 286 УК РФ, который зарегистрирован в КУСП №130848 от 10.12.2013г. и 12.12.2013г. материал передан для принятия решения в СО по Карасунскому округу г. Краснодара СК РФ.

19.05.2016 года по результатам проведенных проверок изложенных выше фактов Следственный отдел по Карасунскому округу г. Краснодара Следственного комитета РФ возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ, в отношении Ясинского А.В.

21.01.2017г. данное уголовное дело расследовано и с обвинительным заключением направлено в Советский районный суд г. Краснодара.

01.09.2017г. Советский районный суд г. Краснодара вынес обвинительный приговор по делу №1-120/2017, которым гр. Ясинский Александр Викторович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы, с применением дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий сроком на 3 года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В ходе судебного разбирательства суд установил, что Ясинский А.В., действуя совместно согласованно с другим оперативным сотрудником Отдела №4 ОЭБ и ПК УМВД России по городу Краснодару, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, используя свое служебное положение, и иными неустановленными лицами, вводя окружающих в заблуждение, выдавая свои незаконные действия за законные, вывез с территории складских помещений ООО «Дарлинг» алкогольную продукцию на сумму 54 955 177 рублей 09 копеек, чем причинил значительный материальный ущерб и поставил данное предприятие в тяжелое финансовое положение.

23.11.2017г. Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда, оставила приговор Советского районного суда г. Краснодара от 01.09.2017г. в отношении Ясинского А.В. без изменения, апелляционное представление, апелляционную жалобу осужденного, апелляционную жалобу представителя потерпевшего – без удовлетворения.

Заявленные ко взысканию денежные средства, Истцом квалифицированы в качестве убытков, то есть, заявленные требования основаны на нормах ст.ст. 15, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Статьей 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно Письму Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам», опубликованному в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации», № 10, 1997 г. при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика должно выступать Министерство финансов Российской Федерации. Поскольку Министерство финансов в судах представляет казну Российской Федерации, в решениях судам следует указывать, что сумма возмещения взыскивается за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Министерству финансов Российской Федерации как федеральному органу исполнительной власти в оперативное управление.

Как следует из положений пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в соответствии со статьей 16 ГК РФ публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов.

В обоснование заявленных требований Истцом указано, что 08 и 09 апреля 2013 года оперуполномоченный отделения №4 ОЭБиПК Управления МВД России по городу Краснодару Ясинский Александр Викторович, действуя совместно с оперуполномоченным того же отдела Шаповаловым Антоном Витальевичем и при поддержке оперуполномоченных того же отдела Наниз А.Х., Криворучко В.С., Пашкова М.В., Карпова П.А., Лушников Р.Л., Иванова С.С. в ходе проведения обысковых мероприятий на основании постановления дознавателя на обыск по уголовному делу №13050286, возбужденному по ч.1 ст. 327.1 УК РФ в отношении неустановленных лиц в феврале 2013 года, изъял в складских помещениях ООО «Дарлинг» по адресу: г.Краснодар, ул.Уральская, 93, алкогольную продукцию, принадлежащую ООО «Дарлинг», тем самым причинив ООО «Дарлинг» материальный ущерб в размере в размере 54 955 177,09 руб.

Истец, со ссылкой на приговор Советского районного суда города Краснодара от 01.09.2017, оставленный без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23.11.2017 по делу № 22-7034/17, которым Ясинский А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (Превышение должностных полномочий), обосновывает свои требования тем, что осужденный Ясинский С.А., являясь на момент совершения преступления должностным лицом государственного органа, своими незаконными действиями нанес ООО «Дарлинг» значительный материальный ущерб в размере 54 955 177, 09 руб.

Однако, Истцом игнорируется то обстоятельство, что приговором Советского районного суда города Краснодара от 01.09.2017 и апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23.11.2017 по делу № 22-7034/17 установлено, что Ясинский А.В., действуя с другим оперативным сотрудником отделения № 4 ОЭБиПК УМВД России по городу Краснодару в отношении которого дело выделено в отдельное производство, и иными неустановленными лицами, вывез с территории складских помещений ООО «Дарлинг» алкогольную продукцию.

Статьей 1080 ГК РФ предусмотрено, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В статье 1080 ГК РФ изложено общее правило о последствиях причинения вреда совместными действиями нескольких лиц, которое подлежит применению во всех случаях совместного причинения вреда, в том числе когда гражданским законодательством определен специальный субъект деликтной ответственности (статьи 1069 - 1079 ГК РФ) или установлены специальные правила о возмещении того или иного вида вреда (вред жизни или здоровью, моральный вред). Тот факт, что одним из лиц, совместными действиями которых причинен вред, является орган (должностное лицо органа), за незаконные действия которого отвечает публичное образование, не исключает применения норм о солидарной ответственности лиц, причинивших вред совместно. Для возмещения вреда в порядке, предусмотренном статьей 1080 ГК РФ, необходимо установить совместный характер действий, в результате которых обществу причинен вред. В частности, о совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Соответствующие разъяснения приведены в пункте 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

Следовательно, в случае если вред причинен совместными действиями нескольких лиц, в число которых входило должностное лицо государственного органа, объем ответственности Российской Федерации должен быть определен с учетом правил ст. 1080 ГК РФ.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ, абзацем 2 пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, а, следовательно, не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга, и носят зачетный характер по отношению к убыткам.

Поскольку взыскание убытков является мерой ответственности, а не долговым (денежным) обязательством, на убытки не должны начисляться проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Основанием для обращения в суд ООО «Дарлинг» с иском явились действия оперуполномоченного Отдела №4 ОЭБиПК Управления МВД России по городу Краснодару Ясинского Александра Викторовича, который действуя совместно с оперуполномоченным того же отдела Шаповаловым Антоном Витальевичем и при поддержке оперуполномоченных того же отдела Наниз А.Х., Криворучко В.С., Пашкова М.В., Карпова П.А., Лушников Р.Л., Иванова С.С. в ходе проведения обысковых мероприятий на основании постановления дознавателя на обыск по уголовному делу №13050286, возбужденному по ч.1 ст. 327.1 УК РФ в отношении неустановленных лиц в феврале 2013 года, изъял в складских помещениях ООО «Дарлинг» по адресу: г.Краснодар, ул.Уральская, 93, алкогольную продукцию, принадлежащую ООО

«Дарлинг», тем самым причинив ООО «Дарлинг» материальный ущерб в размере в размере 54 955 177,09 руб.

В иске ООО «Дарлинг» указывает, что незаконность действий по проведению обыска подтверждается постановлением Советского районного суда г. Краснодара от 30.10.2013 по делу № 3/10-164/13 по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, с учетом апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 11.12.2013 по делу № 22-825013, которыми признаны необоснованными постановления о производстве обысков в помещениях ООО «Дарлинг» от 10.02.2013 года и от 01.04.2013 года по адресам: г. Краснодар, ул. Уральская, 95, 93, 116, вынесенные ст. дознавателем ОД ОП (КО) Управления МВД России по городу Краснодару Поберий И.А. по уголовному делу № 13050286 и признаны незаконными действия сотрудников Отдела №4 ОЭБиПК Управления МВД России по городу Краснодару Ясинского А.В., Шаповалова А.В., Наниз А.Х., Криворучко В.С., Пашкова М.В., Карпова В.А., Лушникова Р.Л., Иванова С.С., допущенных при производстве обысков 08.04.2013 и 09.04.2013 в помещениях ООО «Дарлинг» по адресам: г. Краснодар, ул. Уральская, 95, ул. Уральская, 93, ул. Уральская, 116.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, ООО «Дарлинг» знало о нарушении своего права не с даты вступления в законную силу приговора по уголовному делу в отношении Ясинского А.В., а с даты как изъятия алкогольной продукции – 08.04.2013 г. (аналогичная правовая позиция изложена в судебных актах по делу № А32-40574/2016 (определение ВС РФ от 26.03.2018 № 308-ЭС18-1247), так и не позднее даты принятия решения по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ на действия по проведению обыска и изъятию алкогольной продукции. Возможность обратиться в суд с иском, в пределах срока исковой давности подтверждается тем фактом, что с одним иском, вытекающим по тем же самым основаниям о взыскании упущенной выгоды ООО «Дарлинг» обращалось в феврале 2014 года (дело № А32-6567/2014), обосновывая свои требования тем, что убытки возникли в результате вышеуказанных обысковых мероприятий и изъятия алкогольной продукции.

Кроме того, сам Истец в иске заявляет о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с декабря 2013 года (то есть с момента вступления в законную силу вышеуказанных судебных актов по его жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ).

Следовательно, ООО «Дарлинг» узнало о нарушении своего права не позднее 11.12.2013 г. (день принятия апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 11.12.2013 по делу № 22-825013 по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ) и проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, имело возможность обратиться за защитой своих прав в пределах срока исковой давности.

Аналогичная правовая позиция по вопросу срока исковой давности в связи с изъятием имущества изложена в судебных актах по делу № А32-40574/2016, по делу № А15-2937/2012 и в определении Верховного суда Российской Федерации от 13.08.2015 № 308-ЭС15-6031.

ООО «Дарлинг» обратилось в суд с настоящим иском заявлением 20.02.2018 года, то есть с пропуском срока, установленного ч. 1 ст. 196 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При указанных обстоятельствах, суд полагает требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьей 120 Конституции Российской Федерации, статьями 27, 29, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

Д.Ю. Поляков