

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о принятии обеспечительных мер**

г. Екатеринбург  
08 июня 2020 года

Дело №А60-30981/2016

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.Н. Морозова, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Матлыгина Ивана Александровича о принятии обеспечительных мер,

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью "Средуралжилстрой" (ИНН 6660124733) несостоятельным (банкротом),

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Свердловской области 29.06.2016 поступило заявление Администрации города Екатеринбурга о признании ООО "Средуралжилстрой" (ИНН 6660124733, ОГРН 1036603488888) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 07.07.2016 заявление Администрации города Екатеринбурга о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено дело о банкротстве ООО "Средуралжилстрой", судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 09.08.2016г.

Определением суда от 13.09.2016 ООО "Средуралжилстрой" признано несостоятельным (банкротом). Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью "Средуралжилстрой" (ИНН 6660124733, ОГРН 1036603488888) процедура наблюдения до 30.11.2016. Временным управляющим должника утвержден Осипов Игорь Дмитриевич, являющегося членом Некоммерческого партнерства СРО «Гильдия арбитражных управляющих».

Решением суда от 01.02.2017 процедура наблюдения в отношении ООО "Средуралжилстрой" прекращена, ООО "Средуралжилстрой" признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО "Средуралжилстрой" введена процедура - конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 25.07.2017. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего ООО

"Средуралжилстрой" (ИНН 6660124733, ОГРН 1036603488888) утвержден Осипов Игорь Дмитриевич, являющийся членом Некоммерческого партнерства СРО «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением суда от 15.10.2018 конкурсным управляющим ООО "Средуралжилстрой" утвержден Осипов Игорь Дмитриевич (адрес для корреспонденции: 620130, г.Екатеринбург, а/я 83), являющийся членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением суда от 29.04.2019 (резолютивная часть от 26.04.2019) Осипов Игорь Дмитриевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Конкурсным управляющим ООО "Средуралжилстрой" утвержден Матлыгин Иван Александрович, член Союза «СРО «Гильдия арбитражных управляющих».

На основании определения заместителя председателя суда от 23.10.2019 произведена замена судьи Ю.А. Журавлева для рассмотрения дела №А60-30981/2016 путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью Д.Н.Морозова.

Определениями суда срок конкурсного производства в отношении ООО "Средуралжилстрой" продлен до 08.04.2020.

24.01.2020 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Матлыгина Ивана Александровича о привлечении Хожимурадова Журабека Мадаминовича (10.02.1987 г.р., гражданин Республики Узбекистан) к субсидиарной ответственности по долгам ООО "Средуралжилстрой".

Определением суда от 31.01.2020 заявление конкурсного управляющего Матлыгина Ивана Александровича принято к производству суда.

Определением суда от 08.06.2020 (резолютивная часть объявлена 04.06.2020) к участию в обособленном споре по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам ООО "Средуралжилстрой" в качестве соответчиков привлечены: Лукач Вадим Саулович, Лукач Саул Израилович и Молотилев Олег Владимирович. Предварительное судебное заседание отложено на 03.07.2020.

05.06.2020 от конкурсного управляющего должника в арбитражный суд поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в рамках заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Хожимурадова Журабека Мадаминовича, Лукача Вадима Сауловича, Лукача Саула Израиловича и Молотилова Олега Владимировича. С учетом значительного размера имущественных требований и возможности отчуждения ответчиками принадлежащего им имущества по различным основаниям до вступления определения о взыскании денежных средств в законную силу, конкурсный управляющий полагает необходимым принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество ответчиков в пределах заявленной суммы требований, а также в виде ареста на принадлежащие им доли в различных организациях, поскольку непринятие данных мер может затруднить, либо

сделать невозможным исполнение судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.

Арбитражный суд полагает, что имеются основания для принятия обеспечительных мер.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

На основании п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

С учетом того, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния (*status quo*) между сторонами.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

На основании п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и имеющееся у него или других лиц, запрещение ответчику (должнику) и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2)).

Оценивая доводы заявителя, суд, основываясь на ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что требования о принятии обеспечительных мер направлены на обеспечение интересов должника и конкурсных кредиторов, их принятие обусловлено созданием условий для исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно отчету конкурсного управляющего по состоянию на 26.03.2020 в реестр требований кредиторов ООО «Средуралжилстрой» включены требования на общую сумму 55 730 719,76 руб., в связи с чем арест следует наложить в пределах суммы 55 730 719,76 руб.

В силу положений ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание на продукты питания и деньги на общую сумму, не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина - должника и лиц, находящихся на его иждивении.

При рассмотрении дел суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе, его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Согласно ст. 1 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" прожиточный минимум отражает стоимостную оценку потребительской корзины, которая представляет собой совокупность минимального набора продуктов питания и непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его

жизнедеятельности. В прожиточный минимум также включаются обязательные для граждан Российской Федерации платежи и сборы.

С учетом изложенного, применяя обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства физических лиц, арбитражный суд считает возможным исключить ежемесячно в отношении каждого из ответчиков денежные средства, составляющие величину прожиточного минимума, установленного постановлением Правительства Свердловской области, а также 50% от величины прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка каждого из ответчиков.

При этом необходимо отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты нарушенного права и рассматриваются судом без вызова лиц, участвующих в деле, на основании доводов и доказательств, представленных лицом, испрашивающим меры. Вместе с тем, заинтересованными лицами, на чьи права и интересы могут повлиять принятые судом обеспечительные меры вправе обратиться к суду с заявлением об отмене или замене мер, представив соответствующее правовое и документальное обоснование.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, в том числе денежные средства:

- Лукача Вадима Сауловича (ИНН 666203403667),
- Молотилова Олега Владимировича (ИНН 666002218826),
- Лукача Саула Израиловича (ИНН 667000985690),
- Хожимурадова Журабека Мадаминовича

в пределах суммы 55 730 719 руб. 76 коп., за исключением денежных средств, составляющих величину прожиточного минимума для каждого из ответчиков, а также 50% от величины прожиточного минимума для каждого несовершеннолетнего ребенка ответчиков.

2. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста и запрета Инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга производить регистрационные действия в отношении долей, принадлежащих Лукачу Вадиму Сауловичу (ИНН 666203403667) в уставных капиталах следующих организаций:

- ООО «Техно-Строй» (ОГРН 1076670022406 ИНН 6670180737) - размер доли 100% (номинальная стоимость доли 10 000 руб.);
- ООО «Техно-Строй-2» (ОГРН 1096670023900 ИНН 6670263694) размер доли 0,02% (номинальная стоимость доли 10 000 руб.);
- ООО «Авиатор» (ОГРН 1116670026879 ИНН 6670351460) - размер доли 33,5% (номинальная стоимость доли 3 350 руб.);

- ООО «Уралжилстрой» (ОГРН 1076670016796 ИНН 6670175286) - размер доли 50% (номинальная стоимость доли 5 000 руб.).

Принять обеспечительные меры в виде запрета Лукачу Вадиму Сауловичу (ИНН 666203403667) распоряжаться принадлежащими ему долями в вышеуказанных организациях, выходить из вышеуказанных организаций и совершать действия, влекущие уменьшение размера его доли в вышеуказанных организациях.

3. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста и запрета Инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга производить регистрационные действия в отношении долей, принадлежащих Молотилу Олегу Владимировичу (ИНН 666002218826) в уставных капиталах следующих организаций:

- ООО «Техно-Строй-2» (ОГРН 1096670023900 ИНН 6670263694) размер доли 50% (номинальная стоимость доли 30 000 000 руб.);
- ООО «Авиатор» (ОГРН 1116670026879 ИНН 6670351460) - размер доли 33,5% (номинальная стоимость доли 3 350 руб.);
- ООО «Водоканал-Энерго» (ОГРН 1136678003065 ИНН 6678025525) - размер доли 50% (номинальная стоимость доли 5 000 руб.);
- ООО «Главсредуралстрой-Девелопмент» (ОГРН 1106670009973 ИНН 6670289131) - размер доли 100% (номинальная стоимость доли 10 000 руб.);
- ООО «Лайфхатгруп» (ОГРН 1069670049130 ИНН 6670114389) - размер доли 100% (номинальная стоимость доли 10 000 руб.);
- ООО «Логистик-Строй» (ОГРН 1076670022428 ИНН 6670180744) - размер доли 100% (номинальная стоимость доли 10 000 руб.);
- ООО Рыночный комплекс «Первый народный» (ОГРН 1106672012897 ИНН 6672320002) - размер доли 0.0093 (в виде десятичной дроби) (номинальная стоимость доли 50 000 руб.).

Принять обеспечительные меры в виде запрета Молотилу Олегу Владимировичу (ИНН 666002218826) распоряжаться принадлежащими ему долями в вышеуказанных организациях, выходить из вышеуказанных организаций и совершать действия, влекущие уменьшение размера его доли в вышеуказанных организациях.

4. Определение подлежит немедленному исполнению.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

**Судья**

**Д.Н. Морозов**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.12.2019 6:31:08  
Кому выдана Морозов Дмитрий Николаевич